**МИНАЛОТО И ПАМЕТТА**

Тази тема се появява в литературата ни в средата на XVIII век. След няколко века робство българинът е забравил, че през Средновековието България е била една от най-могъщите държави в Европа, а той е бил свободен човек. Именно липсата на знание за миналото поражда необходимостта литературата да възпроизведе славните събития от историята ни. Появяват се няколко исторически труда, като най-съществен е приносът на **„История славянобългарска“ на Паисий Хилендарски**. Тя не е първата българска история, но остава в съзнанието на българите с това, че дава знания за миналото и същевременно поражда надежда за бъдещето. В Първия предговор към „Историята” Паисий изтъква ролята на историческите знания за всеки владетел и за обикновения човек - историята трябва да се познава, за да не се допускат грешките от миналото. В същинската част събитията от българската история са идеализирани, за да може българинът да заживее с вярата, че утре отново може да бъде свободен. В малката си книжка Паисий включва и глави, посветени на културното и духовното ни минало.

На темата за миналото и паметта е посветена и поемата на **Петко Славейков „Изворът на Белоногата**“. Писана е в Истанбул, където Славейков прекарва 10 години, свързани с отстояването на независимостта на българската църква. Съпоставяйки живота в малките патриархални български градчета и в огромния мегаполис, на Славейков му е било ясно, че на българския свят му е отредено да се цивилизова, както на извора му е предопределено да стане чешма, и затова показва миналото в идилична светлина с надеждата, че по своя път българите ще съумеят да запазят най-стойностното от националния си характер.

Коментираната тема, без да е водеща, намира място и в **Ботевото творчество**. За Ботев миналото е време на „лъжа и робство“ („Борба“). Същото разбиране налага и статията му „Народът вчера, днес и утре“. В нея българското „вчера“ е тежки вериги, ръждясали от кръв и сълзи, вериги, в които са заковани и ръце и нозе, и ум и воля. И ако в публицистичните му текстове настоящето не е нещо по-различно (*Днес не убиват никого беззаконно, а законно, не набиват на кол, а като кол всекиго набиват...,* „Народът вчера, днес и утре“), в някои от поетическите му творби („На прощаване“, „Хаджи Димитър“, „Обесването на Васил Левски“) настоящето е време на висок пример, който трябва да бъде следван. Оттук вече идва и **необходимостта от помненето**, от **присъствието в паметта на народа**: *... да каже нявга народът:/умря сиромах за правда,/за правда и за свобода...* Само паметта ще доведе до онова „утре“, времето на „народната революция, радикалния преврат“ („Народът вчера, днес и утре“).

Интересът на **Иван Вазов** към **темата за миналото е предизвикан от случващото се в следосвобожденското ни общество**. Липсата на идеали у следосвобожденските българи, забравата на най-заслужилите от историята ни, ширещото се социално неравенство карат Патриарха на литературата ни да обърне поглед назад към близкото и по-далечното ни минало. Обръщането си към историческото минало Вазов обяснява в предговора към цикъла ,Легенди при Царевец“, като цитира мисълта на френския литературовед Иполит Тен, че историята на миналото е едно огледало, което обяснява настоящето и отразява бъдещето. Темата за близкото минало е интерпретирана в текстове като „Епопея на забравените“, „Под игото“, „Немили - недраги“, „Дядо Йоцо гледа“. В тях свободата е утвърдена като висша ценност, в името на която си заслужава да се жертва всичко, включително и собственият живот, а загиналите за нея са посочени като пример за подражание на следосвобожденския човек.

За Вазов военният подвиг на българите, възпят във военните му стихосбирки, е естествено продължение на възрожденския героизъм. По логиката на поета войните от новата българска история са исторически актове, осмислени от голямата кауза на Българското възраждане. Затова и в уводната творба от стихосбирката „Сливница“ - стихотворението „Пролог“, Вазов пише: *И в три дни създаде цяла епопея*.

Времето на Средновековието намира отражение в повестта „Иван Александър“, която по-късно (1910 г.) е преработена в драмата „Към пропаст“. В тази си творба Вазов връща читателя във времето на XIV век и търси причините, довели до разделянето на българската държава.

Към случилото се по време на Априлското въстание ни връща и **незавършената поема на Пенчо Славейков „Кървава песен“.** Но ако Вазов в „Под игото“ поставя акцент върху метаморфозата на колективния разум, означена в романа като пиянство на целия народ, то в тази поема родоначалникът на българския модернизъм акцентува върху ролята на силната личност за промяната в мисленето на народните маси.

Изключителната личност е обект на изображение и в **постсимволистичното творчество на Христо Смирненски**. При него обаче фигурите на водача на въстаналите роби в Древния Рим Спартак („Северния Спартак“), на митологичния герой Прометей („Руския Прометей“), на водачите на въстанието на спартакистите в Берлин (1919) Карл Либкнехт („Карл Либкнехт“) и Роза Люксембург („Роза Люксембург“), на участника във Френската революция от 1848 г. и член на Парижката комуна (1871) Луи Делеклюз („Смъртта на Делеклюз“) са обобщени образи на човека революционер изобщо, формирал мисленето си сред тълпата, която при Смирненски е носител на новото - тя ще разруши стария свят и на негово място ще съгради нов свят, необременен с негативите на миналото.

Поглед към миналото насочва и **експресионистът Гео Милев**. В поемата му „Септември“ обаче миналото не е въплъщение на високия пример, който трябва да бъде следван, не е време, което трябва да се възпроизвежда в настоящето и в бъдещето (както е например във Вазовия цикъл „Епопея на забравените“), а време на нравствено падение. Затова и герои от старогръцката митология (Ахил, Агамемнон, Клитемнестра, Орест, Електра) и богове от различни религии (Зевс, Юпитер, Ахурамазда, Индра, Тот, Ра, Йехова, Саваот) са негативно осмислени като носители на варварска грубост и престъпно безразличие към страданието на другия.

Нестандартно интерпретиране на миналото откриваме в **разказите на Йордан Йовков**. Те са създадени през първите десетилетия на XX век - време на горчиви равносметки за българския човек. Войните и националните катастрофи водят този човек до ценностен разпад. Едно от лицата му е заграбването на Южна Добруджа по време на Междусъюзническата война и превръщането ú в румънска територия през Първата световна война. На всичко случващо се Йовков реагира, като създава в разказите си свят, изпълнен с изключителни хора, които са подвластни на гибелни страсти, но същевременно са способни на нравствено преобразяване. Тази особеност на Йовковия разказ личи най-добре в цикъла „Старопланински легенди“, чието художествено време е далечното минало. За да го възкреси, писателят използва модела на легендата. В Йовковите „легенди“ миналото е превърнато в образец, напомнящ на ,днешните хора“ някогашната изключителност. Затова разказите от цикъла имат мото, което е взето от народна песен, от приказка или от старинен летопис. По този начин разказаното се обвързва с идеализираното „едно време“. Най-убедително тази представа за миналото като образец е изложена в началото на разказа „Кошута“, където Йовковият разказвач оценява настоящето от гледна точка на миналото: *Защото всичко това беше отколе и днес нито хората, нито местата са такива, каквито бяха едно време.*

Интерес към историята проявява и Никола Вапцаров. Неговото разбиране за историята е очертано в стихотворението „История“. Според поета историята не отразява обективно случилото се в действителността, защото не „говори“ за драмата на обикновените хора, а очертава само „значимите“ събития. Така че историята не е онзи стойностен пазител на паметта за миналото, към който поколенията трябва да се връщат постоянно. Затова и Вапцаровият лирически човек сътворява своя собствена история, в основата на която е „простата човешка драма“.

50-те години на XX век са времето на романа. В литературата ни се появяват **романи като „Тютюн“ на Димитър Димов и четирилогията на Димитър Талев** („Железният светилник“, „Преспанските камбани“, „Илинден“, „Гласовете ви чувам“ - последната излиза през 1966 г.). Те насочват вниманието на читателя към различни моменти от българската история („Тютюн“ - към времето на Втората световна война, четирилогията - към времето на Възраждането в Македония), но тълкуват ролята на историческата памет по един и същ начин. И за Димов, и за Талев невслушването в гласа на историята обрича човека на гибел. Героите от четирилогията на Д. Талев постигат хармония със света и със себе си, вслушвайки се в гласа на миналото. Те не повтарят грешките от миналото, а съвместяват личното, родовото и общностното. Докато героите комунисти от романа „Тютюн“ повтарят грешките на своите предшественици, подчинявайки съществуването си на партийната доктрина, която също е мор за човешките души, какъвто мор е и властта на парите. Неслучайно двамата братя - Павел и Борис, носят фамилията „Морев“.

През 60-те и 70-те години на XX век също се създават текстове, разработващи темата за миналото и паметта. През 1964 г. **Антон Дончев** издава романа си „Време разделно“, а една година по-късно **Генчо Стоев** - романа „Цената на златото“ (с продълженията „Завръщане“ - 1976 и „Досиетата“ - 1990). И двата романа насочват вниманието на читателя към времето на робството и налагат разбирането, че паметта за случилото се е необходима, за да просъществува „българското“. Наред с романи се появяват и много разкази. Емблематични творби от това време са **сборникът с разкази на Йордан Радичков „Свирепо настроение“** (1965) и **цикълът разкази на Васил Попов** „Корени“ (1967). В тях събитията от действителността се преплитат с митологични и фолклорни представи и по този начин далечното минало се осмисля като извор на нравствени ценности за настоящето. През 1967 г. **Николай Хайтов публикува сборника „Диви разкази“**, в който родовите корени са показани като духовно наследство, което дедите завещават на идните поколения. В съвсем различна светлина е видяно миналото в **повестта на Ивайло Петров „Преди да се родя и след това“.** Според писателя то не е време, което непременно трябва да се възпроизвежда в настоящето и в бъдещето. През 1971 г. се появява **романът на Емилиян Станев „Антихрист“.** Той отвежда към времето на XIV век, когато у нас се появяват различни религиозни учения. По логиката на романа лутането на човека (Еньо - Теофил) Между Бога и сатаната в търсенето на истината е причина за разединението в държавата и падането ú под робство.

Представителна творба по отношение на разглежданата тема през 80-те години на XX век е **романът на Ивайло Петров „Хайка за вълци“** (1. част - 1982, 2. - 1986). Според писателя паметта за миналото невинаги води до нещо добро. Текстът разглежда времето на насилственото коопериране в края на 40-те и началото на 50-те години и „казва“, че именно споменът за случилото се поражда желанието за възмездие. На темата за паметта и миналото е посветен и **романът на Йордан Радичков „Ноев ковчег“** (1988). В него по иносказателен път е наложено виждането, че миналото, каквото и да е то, трябва да се помни, за да има и бъдеще. В края на 80-те години в литературата ни се появяват текстове, посветени на абсурдите на съществуването в т.н. социалистическо общество. Такъв текст е **комедията на Станислав Стратиев „Балкански синдром“ (1987).**

Различни гледни точки личат в интерпретирането на темата в края на XX и в началото на XXI век. Романите „Калуня-каля“ на Георги Божинов (1988) и „Медальонът“ на Галина Златарева ни връщат към времето на Априлското въстание, но не толкова за да възпроизведат тогавашните събития, а по-скоро да разсъждават над това как тези събития присъстват в паметта на идните поколения. Интересен текст е продължението на комедията на Станислав Стратиев „Балкански синдром - 93“. Ако изданието от 1987 г. насочва към абсурда в живота малко преди „демократичните“ промени от 1989 г., то това от 1993 г. „казва“, че и след 1989 г. в обществото ни нищо не се е променило.